



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวง โทร. ๐ ๒๒๒๑ ๐๘๒๓ มท.๕๐๓๐๖

ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๖๓๗๖

วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง การเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการระดับกรม หัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัด มท.

หัวหน้าหน่วยงานในสังกัด สป.มท. และหัวหน้าสำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบด้วย สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และสรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยขอความร่วมมือกระทรวงมหาดไทย เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

กระทรวงมหาดไทย จึงขอให้เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๙๓๒๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดได้ที่เว็บไซต์ของกองกลาง สป. www.gad.moi.go.th เมนูหลัก “งานประจำ” หัวข้อย่อย “หนังสือแจ้งเวียน/คำสั่ง มท./สป.”

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการ

(นายณัฐพงศ์ ศิริชนะ)

รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงมหาดไทย

วันที่ 21 พ.ย. 2559
เลขรับที่ 4909
เวลา.....



กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 21 พ.ย. 2559
เลขรับ 48084
.....

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๕๓๒๐

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง ความคุ้มครอง ของชาวคอนโด
๒. บทความเรื่อง ขอให้ตำรวจรู้พื้นคดี
๓. บทความเรื่อง อยากรู้ นายกไปไหน
๔. บทความเรื่อง ขอตรวจสอบความโปร่งใส

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่สรุปย่อคำวินิจฉัยและบทความ จำนวน ๔ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ - ๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ผลเป็นประการใดกรุณาแจ้งให้ทราบด้วย
จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นายจรัชย์ มุลทองโรย)
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗
โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

ความคุ้มครอง ของชาวคอนโด

ใครซื้อคอนโด อาคารชุดอยู่อาศัย อ่านเรื่องนี้เดี๋ยวนี้เลยครับ จะได้ทราบว่าผู้ซื้อจะได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อย่างไรบ้าง

นายทัศนัยเป็นเจ้าของห้องชุดห้องหนึ่งได้ร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ให้นิติบุคคลอาคารชุดแห่งนั้นชดเชยค่าเสียหายให้ตนเอง และได้มีหนังสือขอสำเนาข้อมูลข่าวสารที่นางสาวนาถิ์ผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดแห่งนั้นชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภค ชุดที่ ๗ แต่ สคบ. ปฏิเสธว่าเป็นเอกสารส่วนบุคคลของนิติบุคคลที่ใช้ประกอบการชี้แจงต่อ สคบ. และยังไม่อยู่ในขั้นตอนการนำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องราวร้องทุกข์ จากผู้บริโภคด้านอสังหาริมทรัพย์ เรื่องยังไม่จบว่าอย่างนั้น นายทัศนัยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เมื่อถึงเวลาพิจารณานายทัศนัยชี้แจงว่า แม้นางสาวนาถิ์จะไม่อนุญาตให้เปิดเผยเอกสารแต่การอนุญาตหรือไม่เป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ เนื่องจากเอกสารอยู่ในความครอบครองของคณะกรรมการฯ ผมต้องการได้เอกสารไปเพื่อฟ้องเรียกค่าเสียหาย ถึงตรงนี้ก็ยังไม่รู้ที่นายทัศนัยเสียหายเรื่องอะไร ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคชี้แจงว่าเมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๓ นายทัศนัยถูกขโมยเข้าห้องแต่นิติบุคคลไม่รับผิดชอบค่าเสียหาย ปีต่อมาผู้จัดการนิติบุคคลได้ตัดน้ำตัดไฟในห้องของนายทัศนัยทำให้นายทัศนัยต้องไปเช่าอยู่ที่อื่น จึงต้องการให้นิติบุคคลชดเชยค่าเสียหาย คณะกรรมการไกล่เกลี่ยฯ ไม่สามารถไกล่เกลี่ยคู่กรณีได้ จึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องราวร้องทุกข์ฯ พิจารณา โดยมีความเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกร้องเรียน คือนิติบุคคลอาคารชุดไม่เป็นการละเมิดสิทธิของนายทัศนัย และเสนอเรื่องให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาซึ่งมีความเห็นให้ยุติเรื่อง แต่ยังไม่ได้แจ้งให้นายทัศนัยทราบเพราะต้องรอรับรองมติเสียก่อน เมื่อนายทัศนัยมีคำขอข้อมูลข่าวสารจึงปฏิเสธเนื่องจากนางสาวนาถิ์ได้แจ้งไว้ในการไกล่เกลี่ยว่าไม่อนุญาตให้เปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่นายทัศนัยมีคำขอคือบันทึกรายงานที่นางสาวนาถิ์ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการไกล่เกลี่ยฯ เกี่ยวกับกรณีร้องเรียนของนายทัศนัย ซึ่งข้อเท็จจริงในบันทึกนั้นเป็นประเด็นที่ทั้งสองฝ่ายได้ทราบในขั้นตอนการไกล่เกลี่ยแล้ว จึงไม่มีลักษณะตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับนายทัศนัยเป็นผู้ร้องเรียนจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงที่จะรับทราบข้อมูลข่าวสารนั้น เพื่อให้เรื่องนี้จบแบบไม่ต้องติดตามต่อไป คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารแก่นายทัศนัย

เมื่อได้ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอแล้ว ก็นำข้อมูลข่าวสารนั้นไปใช้ประกอบกับกฎหมายอื่นเพื่อใช้เรียกร้องเยียวยาต่อไป ต้องการหารือ ปรัชณาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(สค ๒๒๗/๒๕๕๙)

ขอให้ตำรวจรื้อฟื้นคดี

เรื่องวันนี้เป็นเรื่องน่ากลัวครับ ผู้บริสุทธิ์เฝ้าคุกเฝ้าตารางกันเลยทีเดียว แต่คนร้ายอาจรอดตัวแล้วพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เข้าไปเกี่ยวข้องอย่างไร

เรื่องนี้นางฉิวเฝ้ากับพวกถูกฟ้องเป็นจำเลยคดีอาชญาฐานทำร้ายร่างกายบุพการีจนเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย ร่วมกันหน่วงเหนี่ยวหรือกักขังหรือกระทำความผิดโดยประการใดให้ผู้อื่นปราศจากเสรีภาพในร่างกาย ร่วมกันซ่อนเร้น ย้าย หรือทำลายศพเพื่อปิดบังการตาย หรือเหตุแห่งการตาย ข้อหาเยียดและรุนแรงเขี้ยวรับ โดยศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง และศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น คดีถึงที่สุด นางฉิวเฝ้าจึงได้มีหนังสือถึงพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีเพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารสำคัญ ๒ รายการคือ ๑) หนังสือส่งตรวจพิสูจน์รถยนต์กระบะ (น่าจะหมายถึงรถยนต์ของกลางครับ เดียวจะเข้าใจว่าเป็นรถของตำรวจ) ของพนักงานสอบสวนที่ส่งถึงพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรี และ ๒) หนังสือแจ้งการตรวจพิสูจน์หลักฐานของพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีที่ส่งถึงสถานีตำรวจ และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ผ่านไปเกือบ ๒ เดือนพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) คือทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ และได้ส่งผลการตรวจพิสูจน์หลักฐานให้สถานีตำรวจแล้ว จึงเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนที่จะพิจารณาว่าจะเปิดเผยหรือไม่ นางฉิวเฝ้าจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ นางฉิวเฝ้าได้ชี้แจงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้จัดทำเอกสารเท็จ โดยได้สอบปากคำนางฉิวเฝ้าในฐานะพยาน บังคับข่มขู่ให้ลงชื่อในคำให้การโดยไม่ให้อ่านข้อความก่อน โดยคำให้การนั้นรับสารภาพว่าเป็นผู้ทำร้ายมารดาจนเสียชีวิต และร่วมกับพวกเอาศพไปซ่อน หลังจากนั้นตำรวจได้สอบปากคำนางฉิวเฝ้ากับพวกในฐานะผู้ต้องหา ซึ่งทั้งสองคนได้ให้การปฏิเสธ ปัจจุบันคดีถึงที่สุดดังกล่าวแล้ว จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อขอให้เจ้าหน้าที่ตำรวจรื้อฟื้นคดีขึ้นใหม่หาตัวคนร้ายที่ฆ่ามารดามาลงโทษ ฝ่ายพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีมีหนังสือชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ได้รับคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และมีผู้ลงลายมือชื่อเป็นพยานบุคคล อาจเกิดอันตรายตามมาตรา ๑๕ (๔) ปัจจุบันไม่มีเอกสารเพราะส่งให้ตำรวจไปแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครองโดยได้ส่งต่อไปแล้ว หากนางฉิวเฝ้ายังประสงค์จะได้สำเนาข้อมูลข่าวสารก็ต้องยื่นคำขอต่อสถานีตำรวจซึ่งเป็นหน่วยงานที่ครอบครองต่อไป หากไม่เชื่อว่าพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีไม่มีเอกสารดังกล่าวจริง ก็ใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้ กรณีนี้จึงไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการฯ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ชัดเจนครับ นางฉิวเฝ้าต้องเริ่มต้นไปขอใหม่ที่สถานีตำรวจ หากไม่แจ้งผลการพิจารณาคำขอให้ทราบก็ร้องเรียนหากปฏิเสธก็อุทธรณ์อีกครั้งหนึ่ง

ถ้ายังไม่ล้มกันก็มีกรณีที่ใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการขอสำเนาผลการตรวจอัตลักษณ์บุคคลจนพ้นคดีได้ นี่ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งครับที่ใช้กฎหมายนี้เพื่อไปใช้สิทธิตามกฎหมายอื่นในการเรียกร้องความยุติธรรมให้กับผู้เสียชีวิตต่อไป ต้องการหาหรือ ปรึกษาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” (สค ๒๒๕/๒๕๕๙)

อยากรู้ นายกฯ ไปไหน

กรณีที่หน่วยงานของรัฐได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแล้วเห็นว่า เอกสารที่ขอนั้นกองพะเนินเทินทึก เป็นเอกสารย้อนหลังไปหลายปี เหนื่อยยังไม่พอ บางเรื่องก็ไม่มีในความครอบครองอีก เอาไงดี จะมีแนวทางปฏิบัติอย่างไร จะหาวิธีการปฏิเสธได้หรือไม่ อย่างไร มีคำแนะนำให้อ่านครับ

ข้อสงสัยเรื่องนี้เกิดจากเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์มีหนังสือไปหาหรือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีที่สมาชิกสภาเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน ๙ รายการ และข้อมูลข่าวสารเรื่องที่นายกเทศมนตรีไปอบรมสัมมนาศึกษาของสถาบันพระปกเกล้าภายในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙ เทศบาลเมืองกาฬสินธุ์เห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ขอนั้นเปิดเผยได้ แต่เอกสารที่ขอมีหลายรายการ บางเรื่องมีเอกสารประกอบจำนวนมาก และย้อนหลังไปถึงห้าปี เป็นภาระในการค้นหาเอกสาร และรบกวนเวลาการทำงานของเจ้าหน้าที่เกินสมควร บางรายการได้ให้ไปแล้ว บางอย่างก็ไม่ชัดเจนว่าหมายถึงอะไร บางอย่างก็ไม่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ ซึ่งตามมาตรา ๑๑ บัญญัติว่า "...ให้จัดหาข้อมูลให้แก่ผู้ร้องภายในเวลาสมควร เว้นแต่ผู้นั้นขอมากหรือขอบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลสมควร" จึงได้หารือว่า หากไม่ดำเนินการตามที่ผู้ร้องขอไป เนื่องจากขอมากหรือขอบ่อยโดยไม่มีเหตุผลสมควร หรือต้องรวบรวมขึ้นใหม่ หรือไม่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลฯ จะทำได้หรือไม่ ขอคำแนะนำด้วย

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือตอบไปว่า ข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างที่อนุมัติแล้วเทศบาลฯ ต้องจัดให้ประชาชนขอดูหรือขอตรวจสอบได้ ทั้งที่สำนักงานและในระบบสารสนเทศตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ส่วนข้อมูลที่นายกเทศมนตรีไปอบรมศึกษาดูงานที่สถาบันพระปกเกล้า ย้อนหลังห้าปีนั้น เอกสารค่าลงทะเบียน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าพาหนะ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณซึ่งเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย และต้องเก็บไว้เป็นหลักฐานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบ ส่วนในกรณีที่หารือว่าผู้ขอเป็นสมาชิกสภาเทศบาลฯ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ ก็ชัดเจนอยู่แล้ว เทศบาลฯ จึงต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ก็เลยไม่มีประเด็นต้องพิจารณาว่าการขอนั้นเป็นการขอมาก หรือขอบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลสมควรหรือไม่ แล้วถ้าข้อมูลข่าวสารรายการใดที่ไม่มีอยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ ก็ให้มีหนังสือแจ้งไปว่าไม่มี ซึ่งหากผู้ขอไม่เชื่อก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ เพื่อตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารนั้นได้ หรือเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น เทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ฯ ก็มีหนังสือแนะนำให้ไปยื่นคำขอต่อหน่วยงานที่ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารนั้นโดยตรงต่อไป ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๒ อีกเหมือนกัน สรุปว่าปฏิเสธไม่ได้ครับ แต่มีวิธีการปฏิบัติอย่างนี้

ขึ้นหัวเรื่องอย่างนี้แค่อยากให้รู้ว่าเราเป็นห่วงผู้บริหารเท่านั้นเองว่าท่านไปไหน เรื่องนี้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งใช้เป็นแนวทางปฏิบัติได้ครับ หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th
 “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”
 (หรือ ๑ กันยายน ๒๕๕๙)

ขอตรวจสอบความโปร่งใส

การบริหารงาน คน งบประมาณ ทุกองค์กรต้องดำเนินการด้วยความโปร่งใส เปิดเผยข้อมูลอย่างตรงไปตรงมา และพร้อมรับการตรวจสอบ

นาย ก. เป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่งในจังหวัดทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ต้องการตรวจสอบการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบลที่เขาสังกัดว่ามีการใช้จ่ายงบประมาณของแผ่นดินเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบของราชการหรือไม่ จึงมีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลขอข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการ คือ ฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการศึกษาทุนงานปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ค่าเช่าที่พัก ค่าตอบแทนวิทยากร ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าอาหารกลางวันในการเดินทาง และเอกสารฎีกาเบิกจ่ายเงินพร้อมเอกสารจัดซื้อจัดจ้างประกอบฎีกาโครงการจ้างเหมาบริการแรงงานของสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลรายของนางสาว ข. ประจำเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมีบันทึกตอบคำขอปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยให้เหตุผลว่า ไม่อนุญาตเนื่องจากขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรและขอไปเพื่อร้องเรียน นาย ก. จึงมีหนังสือถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาจากข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วสรุปได้ว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และเป็นข้อมูลในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสของหน่วยงาน ดังนั้น จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เว้นแต่ที่อยู่สำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน เลขประจำตัวประชาชน เลขประจำผู้เสียภาษีอากรและเลขที่บัญชีธนาคารซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้รับจ้างเหมาบริการ การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดไว้ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓๔/๒๕๕๙)

กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นเครื่องมือขึ้นหนึ่งที่ประชาชนจะใช้ในการตรวจสอบการดำเนินการด้านความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อสร้างสังคมไทยให้ปลอดจากการทุจริตคอร์รัปชัน หากมีข้อสงสัยหรือต้องการคำแนะนำเพิ่มเติมสามารถสอบถามได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล ดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ หรือ www.oic.go.th หรือ www.facebook.com/oicinfo



ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๒๓/๘๓

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กทม. ๑๐๒๐๐

พ.ศ. ๒๕๕๙

เรื่อง การเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย บทความเผยแพร่ความรู้

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบด้วย สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และสรุปข้อหาหรือของคณะกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยขอความร่วมมือกระทรวงมหาดไทย เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

กระทรวงมหาดไทย จึงขอให้จังหวัดเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียด (สิ่งที่ส่งมาด้วย) ได้ที่เว็บไซต์ของกองกลาง สป. www.gad.moi.go.th เมนูหลัก “งานประจำ” หัวข้อย่อย “หนังสือแจ้งเวียน/คำสั่ง มท./สป.”

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

นส

(นายณัฐพงศ์ ศิริชนะ)

รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงมหาดไทย

สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร ๐ ๒๒๒๑ ๐๘๒๓ (มท. ๕๐๓๐๖)

โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๘๒๓ (มท. ๕๐๓๑๑)

วันที่ 21 พ.ย. 2559
เลขรับที่ 4909
เวลา.....



กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 21 พ.ย. 2559
เลขรับ 48084
เวลา.....

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๕๓๒๐

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง ความคุ้มครอง ของชาวคอนโด
๒. บทความเรื่อง ขอให้ตำรวจรู้พื้นคดี
๓. บทความเรื่อง ยากรู้ นายกไปไหน
๔. บทความเรื่อง ขอตรวจสอบความโปร่งใส

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่สรุปย่อคำวินิจฉัยและบทความ จำนวน ๔ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ - ๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ผลเป็นประการใดกรุณาแจ้งให้ทราบด้วย
จักขอบคุนมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นายจรัชย์ มุลทองโรย)
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

ความคุ้มครอง ของชาวคอนโด

ใครซื้อคอนโด อาคารชุดอยู่อาศัย อ่านเรื่องนี้ได้ยวนี้เลยครับ จะได้ทราบว่าผู้ซื้อจะได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างไรบ้าง

นายทัศนัยเป็นเจ้าของห้องชุดห้องหนึ่งได้ร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ให้นิติบุคคลอาคารชุดแห่งนั้นชดเชยค่าเสียหายให้ตนเอง และได้มีหนังสือขอสำเนาข้อมูลข่าวสารที่นางสาวนาถิ์ผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดแห่งนั้นชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภค ชุดที่ ๗ แต่ สคบ. ปฏิเสธว่าเป็นเอกสารส่วนบุคคลของนิติบุคคลที่ใช้ประกอบการชี้แจงต่อ สคบ. และยังอยู่ในขั้นตอนการนำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องราวร้องทุกข์ จากผู้บริโภคด้านอสังหาริมทรัพย์ เรื่องยังไม่จบว่าอย่างนั้น นายทัศนัยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เมื่อถึงเวลาพิจารณานายทัศนัยชี้แจงว่า แม้นางสาวนาถิ์จะไม่อนุญาตให้เปิดเผยเอกสารแต่การอนุญาตหรือไม่เป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ เนื่องจากเอกสารอยู่ในความครอบครองของคณะกรรมการฯ ผมต้องการได้เอกสารไปเพื่อฟ้องเรียกค่าเสียหาย ถึงตรงนี้ก็ยังไม่รู้ว่านายทัศนัยเสียหายเรื่องอะไร ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคชี้แจงว่าเมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๓ นายทัศนัยถูกขโมยเข้าห้องแต่นิติบุคคลไม่รับผิดชอบค่าเสียหาย ปีต่อมาผู้จัดการนิติบุคคลได้ตัดน้ำตัดไฟในห้องของนายทัศนัยทำให้นายทัศนัยต้องไปเช่าอยู่ที่อื่น จึงต้องการให้นิติบุคคลชดเชยค่าเสียหาย คณะกรรมการไกล่เกลี่ยฯ ไม่สามารถไกล่เกลี่ยคู่กรณีได้ จึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องราวร้องทุกข์ฯ พิจารณา โดยมีความเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกร้องเรียน คือนิติบุคคลอาคารชุดไม่เป็นการละเมิดสิทธิของนายทัศนัย และเสนอเรื่องให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาซึ่งมีความเห็นให้ยุติเรื่อง แต่ยังไม่ได้แจ้งให้นายทัศนัยทราบเพราะต้องรอรับรองมติเสียก่อน เมื่อนายทัศนัยมีคำขอข้อมูลข่าวสารจึงปฏิเสธเนื่องจากนางสาวนาถิ์ได้แจ้งไว้ในการไกล่เกลี่ยว่าไม่อนุญาตให้เปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่นายทัศนัยมีคำขอคือบันทึกที่นางสาวนาถิ์ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการไกล่เกลี่ยฯ เกี่ยวกับกรณีร้องเรียนของนายทัศนัย ซึ่งข้อเท็จจริงในบันทึกนั้นเป็นประเด็นที่ทั้งสองฝ่ายได้ทราบในขั้นตอนการไกล่เกลี่ยแล้ว จึงไม่มีลักษณะตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายทัศนัยเป็นผู้ร้องเรียนจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงที่จะรับทราบข้อมูลข่าวสารนั้น เพื่อให้เรื่องนี้จบแบบไม่ต้องติดตามต่อไป คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารแก่นายทัศนัย

เมื่อได้ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอแล้ว ก็นำข้อมูลข่าวสารนั้นไปใช้ประกอบกับกฎหมายอื่นเพื่อใช้เรียกร้องเยียวยาต่อไป ต้องการหารือ ปรัชญาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(สค ๒๒๗/๒๕๕๙)

ขอให้ตำรวจรื้อฟื้นคดี

เรื่องวันนี้เป็นเรื่องน่ากลัวครับ ผู้บริสุทธิ์เจ็ดคุกเจ็ดตารางกันเลยทีเดียว แต่คนร้ายอาจรอดตัวแล้วพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เข้าไปเกี่ยวข้องอย่างไร

เรื่องนี้นางฉวีเจียดกับพวกถูกฟ้องเป็นจำเลยคดีอาญารัฐนทำร้ายร่างกายบุพการีจนเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย ร่วมกันหน่วงเหนี่ยวหรือกักขังหรือกระทำความผิดให้ผู้อื่นปราศจากเสรีภาพในร่างกาย ร่วมกันซ่อนเร้น ย้าย หรือทำลายศพเพื่อปิดบังการตาย หรือเหตุแห่งการตาย ข้อหาขายเหี้ยมและรุนแรงเขี้ยวกรับ โดยศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง และศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น คดีถึงที่สุด นางฉวีเจียดจึงได้มีหนังสือถึงพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีเพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารสำคัญ ๒ รายการคือ ๑) หนังสือส่งตรวจพิสุจน์รถยนต์กระบะ (น่าจะหมายถึงรถยนต์ของกลางครับ เดียวจะเข้าใจว่าเป็นรถของตำรวจ) ของพนักงานสอบสวนที่ส่งถึงพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรี และ ๒) หนังสือแจ้งการตรวจพิสุจน์หลักฐานของพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีที่ส่งถึงสถานีตำรวจ และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ผ่านไปเกือบ ๒ เดือนพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) คือทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ และได้ส่งผลการตรวจพิสุจน์หลักฐานให้สถานีตำรวจแล้ว จึงเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนที่จะพิจารณาว่าจะเปิดเผยหรือไม่ นางฉวีเจียดจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ นางฉวีเจียดได้ชี้แจงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้จัดทำเอกสารเท็จ โดยได้สอบปากคำนางฉวีเจียดในฐานะพยาน บังคับข่มขู่ให้ลงชื่อในคำให้การโดยไม่ให้อ่านข้อความก่อน โดยคำให้การนั้นรับสารภาพว่าเป็นผู้ทำร้ายมารดาจนเสียชีวิต และร่วมกับพวกเอาศพไปซ่อน หลังจากนั้นตำรวจได้สอบปากคำนางฉวีเจียดกับพวกในฐานะผู้ต้องหา ซึ่งทั้งสองคนได้ให้การปฏิเสธ ปัจจุบันคดีถึงที่สุดดังกล่าวแล้ว จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อขอให้เจ้าหน้าที่ตำรวจรื้อฟื้นคดีขึ้นใหม่หาตัวคนร้ายที่ฆ่ามารดา มาลงโทษ ฝ่ายพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีมีหนังสือชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ได้รับคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และมีผู้ลงลายมือชื่อเป็นพยานบุคคล อาจเกิดอันตรายตามมาตรา ๑๕ (๔) ปัจจุบันไม่มีเอกสารเพราะส่งให้ตำรวจไปแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครองโดยได้ส่งต่อไปแล้ว หากนางฉวีเจียดยังประสงค์จะได้สำเนาข้อมูลข่าวสารก็ต้องยื่นคำขอต่อสถานีตำรวจซึ่งเป็นหน่วยงานที่ครอบครองต่อไป หากไม่เชื่อว่าพิสุจน์หลักฐานจังหวัดจันทบุรีไม่มีเอกสารดังกล่าวจริง ก็ใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้ กรณีนี้จึงไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการฯ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ชัดเจนครับ นางฉวีเจียดต้องเริ่มต้นไปขอใหม่ที่สถานีตำรวจ หากไม่แจ้งผลการพิจารณาคำขอให้ทราบก็ร้องเรียนหากปฏิเสธก็อุทธรณ์อีกครั้งหนึ่ง

ถ้ายังไม่ลืมนักก็มีกรณีที่ใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการขอสำเนาผลการตรวจอัตลักษณ์บุคคลจนพ้นคดีได้ นี่ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งครับที่ใช้กฎหมายนี้เพื่อไปใช้สิทธิตามกฎหมายอื่นในการเรียกร้องความยุติธรรมให้กับผู้เสียชีวิตต่อไป ต้องการหาหรือ ปรึกษาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” (สค ๒๒๕/๒๕๕๙)

อยากรู้ นายกฯ ไปไหน

กรณีที่หน่วยงานของรัฐได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแล้วเห็นว่า เอกสารที่ขอนั้นกองพะเนินเทินทึก เป็นเอกสารย้อนหลังไปหลายปี เท่านี้ยังไม่พอ บางเรื่องก็ไม่มีในความครอบครองอีก เอาไงดี จะมีแนวทางปฏิบัติอย่างไร จะหาวิธีการปฏิเสธได้หรือไม่ อย่างไร มีคำแนะนำให้อ่านครับ

ข้อสงสัยเรื่องนี้เกิดจากเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์มีหนังสือไปหาหรือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีที่สมาชิกสภาเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน ๙ รายการ และข้อมูลข่าวสารเรื่องที่น่าายกเทศมนตรีไปอบรมสัมมนาศึกษาของสถาบันพระปกเกล้าภายในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙ เทศบาลเมืองกาฬสินธุ์เห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ขอนั้นเปิดเผยได้ แต่เอกสารที่ขอมีหลายรายการ บางเรื่องมีเอกสารประกอบจำนวนมาก และย้อนหลังไปถึงห้าปี เป็นภาระในการค้นหาเอกสาร และรบกวนเวลาการทำงานของเจ้าหน้าที่เกินสมควร บางรายการได้ให้ไปแล้ว บางอย่างก็ไม่ชัดเจนว่าหมายถึงอะไร บางอย่างก็ไม่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ ซึ่งตามมาตรา ๑๑ บัญญัติว่า "...ให้จัดหาข้อมูลให้แก่ผู้ร้องภายในเวลาสมควร เว้นแต่ผู้นั้นขอมามากหรือขอบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลสมควร" จึงได้หาหรือว่า หากไม่ดำเนินการตามที่ผู้ร้องขอไป เนื่องจากขอมามากหรือขอบ่อยโดยไม่มีเหตุผลสมควร หรือต้องรวบรวมขึ้นใหม่ หรือไม่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลฯ จะทำได้หรือไม่ ขอคำแนะนำด้วย

คณะกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือตอบไปว่า ข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างที่อนุมัติแล้วเทศบาลฯ ต้องจัดให้ประชาชนขอดูหรือขอตรวจสอบได้ ทั้งที่สำนักงานและในระบบสารสนเทศตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ส่วนข้อมูลที่น่าายกเทศมนตรีไปอบรมศึกษาดูงานที่สถาบันพระปกเกล้า ย้อนหลังห้าปีนั้น เอกสารค่าลงทะเบียน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าพาหนะ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณซึ่งเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติ และต้องเก็บไว้เป็นหลักฐานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบ ส่วนในกรณีที่หาหรือว่าผู้ขอเป็นสมาชิกสภาเทศบาลฯ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเทศบาลฯ ก็ชัดเจนอยู่แล้ว เทศบาลฯ จึงต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ก็เลยไม่มีประเด็นต้องพิจารณาว่าการขอนั้นเป็นการขอมามาก หรือขอบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลสมควรหรือไม่ แล้วถ้าข้อมูลข่าวสารรายการใดที่ไม่มีอยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ ก็ให้มีหนังสือแจ้งไปว่าไม่มี ซึ่งหากผู้ขอไม่เชื่อก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ เพื่อตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารนั้นได้ หรือเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น เทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ฯ ก็มีหนังสือแนะนำให้ไปยื่นคำขอต่อหน่วยงานที่ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารนั้นโดยตรงต่อไป ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๒ อีกเหมือนกัน สรุปว่าปฏิเสธไม่ได้ครับ แต่มีวิธีการปฏิบัติอย่างนี้

ขึ้นหัวเรื่องอย่างนี้แค่อยากให้เราเป็นห่วงผู้บริหารเท่านั้นเองว่าท่านไปไหน เรื่องนี้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งใช้เป็นแนวทางปฏิบัติได้ครับ หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไปได้เนะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th
“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(หรือ ๑ กันยายน ๒๕๕๙)

ขอตรวจสอบความโปร่งใส

การบริหารงาน คน งบประมาณ ทุกองค์การต้องดำเนินการด้วยความโปร่งใส เปิดเผยข้อมูลอย่างตรงไปตรงมา และพร้อมรับการตรวจสอบ

นาย ก. เป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่งในจังหวัดทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ต้องการตรวจสอบการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบลที่เขาสังกัดว่ามีค่าใช้จ่ายงบประมาณของแผ่นดินเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบของราชการหรือไม่ จึงมีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลขอข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการ คือ ฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการศึกษาดูงานปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ค่าเช่าที่พัก ค่าตอบแทนวิทยากร ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าอาหารกลางวันในการเดินทาง และเอกสารฎีกาเบิกจ่ายเงินพร้อมเอกสารจัดซื้อจัดจ้างประกอบฎีกาโครงการจ้างเหมาบริการแรงงานของสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลรายของนางสาว ข. ประจำเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมีบันทึกต่อท้ายคำขอปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยให้เหตุผลว่า ไม่อนุญาตเนื่องจากขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรและขอไปเพื่อร้องเรียน นาย ก. จึงมีหนังสือถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาจากข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วสรุปได้ว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และเป็นข้อมูลในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสของหน่วยงาน ดังนั้น จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เว้นแต่ที่อยู่สำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน เลขประจำตัวประชาชน เลขประจำผู้เสียภาษีอากรและเลขที่บัญชีธนาคารซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้รับจ้างเหมาบริการ การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดไว้ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓๔/๒๕๕๙)

กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นเครื่องมือขึ้นหนึ่งที่ประชาชนจะใช้ในการตรวจสอบการดำเนินการด้านความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อสร้างสังคมไทยให้ปลอดจากการทุจริตคอร์รัปชัน หากมีข้อสงสัยหรือต้องการคำแนะนำเพิ่มเติมสามารถสอบถามได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล ดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ หรือ www.oic.go.th หรือ www.facebook.com/oicinfo